

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор ФГБОУ ВО НИУ «МЭИ»

д.т.н., профессор

Драгунов В. К.

«11» 09 2020г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Национальный исследовательский университет «МЭИ» – на диссертацию Сапуновой Александры Андреевны «Техника как антропологическая дивергенция и конвергенция в эволюционном контексте», представленную на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры.

Диссертация содержит введение, две главы, заключение, список литературы, содержащий 117 наименований. Основной текст работы изложен на 125 страницах, проиллюстрирован 10 рисунками.

1. Актуальность темы исследования.

Диссертация Сапуновой Александра Андреевны посвящена вопросам влияния технологического прогресса на человека, как на индивидуальном, так и социальном уровне, которые на сегодняшний день являются крайне актуальными, т.к. стремительное развитие технологий в современном мире открывает перед человечеством новые горизонты возможностей. Однако, вместе с ними перед самим человеком и его «естественной» природой неизбежно возникают новые риски и вызовы. В многом это обусловлено технологическим прогрессом, как следствие, возможностью модернизации и совершенствования биологического тела человека, но за всеми «улучшениями» своего физического существования теряется сам человек. Сегодня нам необходимо сместить фокус изучения технического прогресса в его обособленной форме существования в

сторону конвергентной эволюции человека и техники, что справедливо акцентировано в данном диссертационном исследовании, в центре внимания которого находится антропосоциальное измерение проблемы развития технической реальности.

Автор исследования отмечает, что техника выступает как одно из системообразующих и структурирующих начал жизненного мира человека в его коммуникативном интерсубъективном измерении, в его связи с другими жизненными мирами. Техника является органическим феноменом процесса эволюции человеческой культуры, и, как отмечает автор, именно через «технэ» человек, наряду с другими артефактами культуры, выстраивает свое отношение к миру, «переживает» мир, «пропускает» его через себя. В таком виде феномен технического оказывается своеобразным онто-гносеологическим и социокультурным оператором, в том числе обеспечивающим элементы смыслопорождения бытия человека. Современное представление о техническом развитии, его месте в жизни общества в целом и человека в его отдельном представлении оказывается крайне важным и актуальным, т.к. глубина и масштаб проникновения технического развития в «жизненный мир» человека растет экспоненциально, однако осмысление изменений оказывается не достаточным.

Объектом исследований в диссертационной работе являются процессы формирования и становления технической реальности в ее целостном, системном понимании в контексте представлений о конвергентно-дивергентной эволюции техники и человека.

Предметом исследования являются конвергентные и дивергентные процессы развития техники и технологии, его автопоэтическая эволюционная модель, коммуникативность, симбиоз технических артефактов, сопряженных с

антропо-социо-технической средой.

2. Цель работы.

Целью работы является:

- Осмысление особенностей процесса техноэволюции, ориентированного на контекст становящейся системно-сетевой парадигмы сложности.
- Осмысление феномена техники и технической реальности в оптике концепции автопоэзиса, взятой из эволюционной биологии.
- Анализ возможностей рассмотрения технического бытия, симбиотически сопряженного с эволюцией человека.

3. Научная новизна исследований

Научная новизна диссертационного исследования обуславливается тем, что вопрос о сущности техники ставится в непосредственном сопряжении с ключевыми вопросами философской антропологии. Автор акцентирует внимание на рассмотрении процесса становления технической реальности как того, что связывает человека и мир, через проявление творческого начала человека. В связи с этим автор работы предлагает понимать техническое развитие как взаимозависимый коэволюционный процесс становления человека и технической реальности. Таким образом снимается проблема отчуждения техники, как «искусственного» от природы и человека как «естественного». Следует отметить, что автором впервые использованы концепция сложностного мышления Э. Морена, концепция автопоэзиса У. Матураны и Ф. Варелы, а так же концепция исчисления различий Дж. Спенсера-Брауна по отношению к проблеме становления технической реальности.

4. Практическая значимость работы.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики обусловлено тем, что эти результаты открывают новые перспективы для

понимания и моделирования эволюции больших эволюционирующих социо-технических систем, перспектив эволюции цифровой реальности и ее влияние на человеческое мышление.

5. Достоверность результатов исследований.

Диссертация А.А. Сапуновой представляет собой полноценную и завершенную научную работу, построенную на основе базовых принципов научно-философского исследования, полностью соответствуют заявленным целям и задачам. Идеи отличаются логичностью и последовательностью изложения, глубиной освещения разрабатываемой проблематики Автор работы опирается на широкий круг первоисточников, на научные труды отечественных и зарубежных исследователей. Проблема исследования освещается автором на нескольких уровнях гуманитарного знания.

6. Апробация работы и публикации по диссертации.

Основные результаты работы опубликованы в 5 печатных трудах, в том числе: три статьи в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий ВАК при Министерстве образования и науки РФ.

Тема диссертационного исследования была апробирована в ряде лекционных курсов по философии науки и технике для бакалавров и магистрантов в Российском государственном университете им. И.М. Губкина.

7. Замечания по работе

В целом диссертационная работа Сапуновой А.А. заслуживает положительной оценки, однако по ней имеются следующие замечания:

1. В тексте диссертации Глава 2, параграф 2.5 представлен анализ различных подходов в осмыслении концепции «наблюдателя» как активного агента сетевой сложности, однако неясно, такая трактовка о «наблюдателе» имеет отношение больше к человеку или технике?

2. Для полноты понимания актуальности сетевого мышления в осмыслении технической реальности хотелось бы больше конкретных примеров, связанных с ее развитием.

3. Недостаточно точно изложена концепция В.С. Степина. На странице 14: не «концепция постнеклассической междисциплинарности В.С. Степина», а «концепция постнеклассической рациональности», включающая в себя постнеклассическую междисциплинарность. На страницах 16-17, например, «Постнеклассическая рациональность формулирует научную картину мира введением наблюдателя, что кардинально меняет понимание классической дисциплинарной онтологии, увеличивая ее масштаб», концепция В.С. Степина изложена неточно и стилистически коряво.

4. Нет ссылок и в списке литературы отсутствуют работы В.И. Аршинова и В.Г. Буданова, хотя диссертация написана явно под их влиянием.

5. Нет ссылок и отсутствуют в списке литературы работы авторов Акторно-сетевой теории Б. Латура и др., хотя они непосредственно относятся к теме диссертации.

Отмеченные недостатки носят частный характер и, в целом, не влияют на общее положительное впечатление и высокое качество представленной на отзыв диссертационной работы.

8. Заключение по работе

Вопросы, затронутые в диссертации, являются актуальными. Диссертация А.А. Сапуновой представляет собой логически завершенное самостоятельное исследование, ее результаты апробированы на научных конференциях, изложены в публикациях в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК. В то же время следует отметить, что диссертация Сапуновой А.А. не сводится к анализу и обзору литературы, а содержит достаточно успешную попытку

выработки оригинальной и целостной концепции, находящейся на переднем крае современных междисциплинарных исследований в области философии техники цифровой эпохи. Еще одним достоинством работы является активное использование отечественных философских трудов.

Диссертация «Техника как антропологическая дивергенция и конвергенция в эволюционном контексте» полностью соответствует требованиям пунктов 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года №842, а её автор Сапунова Александра Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры.

Диссертационная работа Сапуновой Александры Андреевны была заслушана и обсуждена на заседании кафедры философии, политологии, социологии им. Г.С. Арефьевой Национального исследовательского университета МЭИ 28 августа 2020 года (протокол заседания № 02).

Заведующий кафедрой Философии, политологии,
социологии им. Г.С. Арефьевой НИУ «МЭИ»,
доктор философских наук, профессор

А.Л. Андреев

Здесь удостоверение



ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
КАФЕДРЫ ПО РАБОТЕ С ПЕРСОНАЛОМ
Л.И. ПОЛЕВАЯ

Реквизиты организации.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Национальный исследовательский университет «МЭИ». Гуманитарно-прикладной институт. Кафедра философии, политологии, социологии им. Г.С. Арефьевой (ФПС).

Адрес: 111250, Москва, ул. Красноказарменная, д. 14, ауд. 3-218

Тел: +7 495 362-77-07

Е-m ail: FPS@mpei.ru